



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A -028

Proceso: Verbal

Demandantes: Evaristo García Mesa Y/O

Demandado: Carlos Augusto Jiménez Vargas Y/O

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 002 2017 00373 02

Procedencia: Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín

Asunto: Declara inadmisible apelación

Medellín, siete (7) de marzo del dos mil veintitrés (2023)

Sería el caso de entrar a resolver el recurso de apelación que interpuso el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto proferido el 15 de diciembre del 2022, repartido a este despacho el 6 de febrero pasado, si no fuera porque aquél fue indebidamente concedido, como pasa a explicarse.

El artículo 321 del CGP, que rige el asunto, establece una lista taxativa de los autos de naturaleza apelable:

(...)

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.

8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.

9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.

10. Los demás expresamente señalados en este código.

(las negrillas no son del texto original)

Ahora bien, en esta oportunidad la apelación se circunscribe a lo proveído por la señora juez *a-quo* en auto del 15 de diciembre del 2022, en la que se decidió no dar trámite a la solicitud presentada por el recurrente el 25 de noviembre del 2022, relativa a que el *«Despacho...está en mora de resolver lo relacionado con las objeciones presentadas el 23 de marzo de 2018, en cuanto a la cuantía de las pretensiones y la modificación de la medida cautelar e incremento del monto de la caución, al igual que la objeción a la cuantía presentada el día 16 de junio pasado a nombre del señor CARLOS AUGUSTO JIMÉNEZ VARGAS... El Juzgado tampoco resolvió la objeción formulada a nombre del demandado CARLOS AUGUSTO JIMÉNEZ VARGAS, en contra de la estimación de los perjuicios, habiendo dejado sentado en esa oportunidad que el Juzgado no era ni es competente para conocer del trámite del proceso, dada la cuantía real en la que pueden estar fundadas las pretensiones de la demanda...»*.

Con relación al mencionado pedimento el juzgado, mediante el proveído apelado, explicó que *«[e]n cuanto a la aseveración que hace [el recurrente], que el Despacho no se ha pronunciado frente a la cuantía de las pretensiones, modificación de la medida cautelar e incremento del monto de la caución; de un estudio del libelo no solo se encuentra que el profesional del derecho está equivocado, y se le invita para que revise cada actuación surtida al interior del proceso; sino también para que no insista en situaciones que no solo ya se han resuelto, sino que además se encuentran en firme»*. No obstante, el juzgado de primer grado concedió la apelación conforme al numeral 8 del artículo 321 del CGP, que permite la alzada frente al auto que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.

Una vez realizado el examen preliminar de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, se advierte el desacierto en que incurrió el juzgado, como

quiera que mal hizo en considerar apelable una decisión que solo se limita a especificar que la solicitud de la parte interesada ya fue resuelta, más no a resolver sobre una medida cautelar o el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla. Es más, valga anotar que el 31 de enero pasado este Tribunal abordó por vía de apelación contra los autos del 13 de octubre y 2 de noviembre del 2017, los aspectos relativos «*a la cuantía de las pretensiones y la modificación de la medida cautelar e incremento del monto de la caución*» que es precisamente el tema en que insiste la parte demandada.

Así pues, al haberse concedido el recurso que ahora nos ocupa, se desatendieron los límites que impone la Codificación Procesal de cara a la procedencia del recurso de apelación y que los mismos deben ser observados con la mayor estrictez, en tanto se trata de normas procesales de orden público y de obligatorio cumplimiento que, salvo autorización expresa de la ley, «en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares» (artículo 13 CGP).

En definitiva, la ausencia de una disposición normativa que abra paso a la apelación invocada conlleva, indefectiblemente, a inadmitir el presente recurso de apelación.

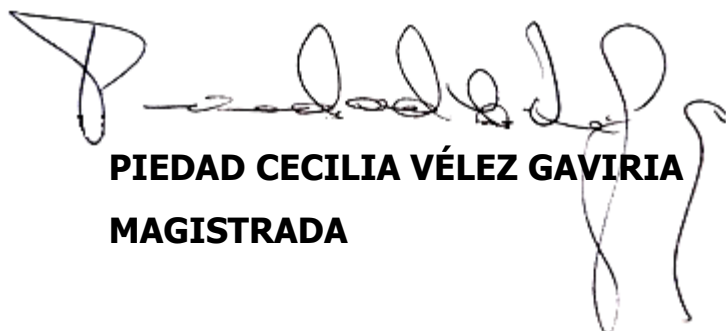
Por lo expuesto la suscrita magistrada, obrando conforme a los artículos 325 y 326 del C.G.P.

RESUELVE

PRIMERO: Declarar **INADMISIBLE** el recurso de apelación concedido contra el auto de fecha y procedencia indicadas.

SEGUNDO: Ordenar la devolución del expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e8002d00c0e56dfa49c1b1d3d6eefd318ab5bf7598d3aea330c31ce2a2750a2**

Documento generado en 07/03/2023 04:06:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>